



Regionálna kancelária Žilina
Na priekope 174/13
010 01 Žilina 1
Tel. č.: 041/230 41 21
e-mail: info@snslp.sk, www.snslp.sk

Odborné stanovisko podľa § 1 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva

Vážený pán,

regionálnej kancelárii Slovenského národného strediska pre ľudské práva v Žiline, so sídlom: Na priekope 174/13, 010 01 Žilina (ďalej aj ako „Stredisko“ v príslušnom gramatickom tvare) ste osobne podali podnet, v ktorom ste namietali diskrimináciu Vašej osoby, ku ktorej malo dochádzať počas trvania Vášho pracovného pomeru u zamestnávateľa Základnej školy (ďalej aj ako ZŠ“), zo strany riaditeľa ZŠ (ďalej ako „riaditeľ ZŠ“ v príslušnom gramatickom tvare), a to z dôvodu Vašej kandidatúry na funkciu riaditeľa ZŠ.

V zmysle zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších právnych predpisov Stredisko plní úlohy v oblasti ľudských práv a základných slobôd. Stredisko na tento účel najmä monitoruje a hodnotí dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania podľa zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, uskutočňuje výskumy a prieskumy na poskytovanie údajov v oblasti ľudských práv ako i zhromažďuje a šíri informácie v tejto oblasti, pripravuje vzdelávacie aktivity a podieľa sa na informačných kampaniach s cieľom zvyšovania tolerance v spoločnosti. Stredisko taktiež, okrem iného, zabezpečuje právnu pomoc obetiam diskriminácie, vypracúva a uverejňuje správy a odporúčania o otázkach súvisiacich s diskrimináciou.

Na Stredisko ste sa obrátili so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci vo veci porušenia zákazu diskriminácie podľa zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (antidiskriminačného zákona).

Vážený pán, v zmysle štandardných postupov vybavovania podnetov klientov Vás Stredisko už na prvom osobnom stretnutí oboznámilo s možnými alternatívami vybavovania Vašej právnej veci.

Počas osobných stretnutí so zamestnankyňou Strediska ste uviedli, že Vaším želaným a očakávaným výsledkom postupu Strediska v riešení Vášho podnetu je, aby riaditeľ ZŠ upustil od Vami namietaného konania. V súvislosti s postupom Strediska v riešení Vami podaného podnetu

ste vyjadrili svoj súhlas s osobným stretnutím zamestnankyne Strediska s riaditeľom ZŠ, predmetom ktorého mal byť Vami namietaný stav na pracovisku.

Stredisko adresovalo riaditeľovi ZŠ žiadosť o určenie termínu osobného stretnutia vo veci Vami namietaného porušenia zásady rovnakého zaobchádzania. Riaditeľ ZŠ žiadosti Strediska o osobné stretnutie vyhovel. Osobné stretnutie sa uskutočnilo v sídle ZŠ medzi riaditeľom ZŠ a zamestnankyňou Strediska. Informácie, ktoré na predmetnom osobnom stretnutí Stredisku uviedol riaditeľ ZŠ v súvislosti s Vami namietaným porušením zásady rovnakého zaobchádzania boli v rozpore s Vami uvedenými informáciami.

Stredisku ste v telefonickom rozhovore uviedli, že došlo k upusteniu od Vami namietaného konania zo strany riaditeľa ZŠ voči Vašej osobe a situácia na Vašom pracovisku je približne 2 týždne korektná. Stredisku ste vyjadrili Vaše presvedčenie, že dôvodom upustenia od namietaného konania riaditeľa ZŠ voči Vašej osobe bola žiadosť Strediska o určenie termínu osobného stretnutia vo veci porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, adresovaná riaditeľovi ZŠ, ako i uskutočnené osobné stretnutie.

Nakoľko malo Stredisko v súlade s Vašimi vyjadreniami k aktuálnemu stavu na pracovisku za to, že bol dosiahnutý želaný stav, ktorým bolo upustenie od diskriminačného konania zo strany riaditeľa ZŠ, Stredisko Vám oznámilo, že považuje vybavovanie Vášho podnetu za ukončené a to práve z dôvodu dosiahnutia želaného stavu, a teda upustenia od konania, ktoré podľa Vášho názoru malo predstavovať porušenie zákazu diskriminácie.

V reakcii na uvedené vyrozumenie ste Stredisku adresovali Váš e-mail, v ktorom ste vyjadrili s postupom v riešení podnetu Strediska, resp. s predmetným vyrozumením, Vašu nespokojnosť, a to i napriek skutočnosti, že podľa Vašich tvrdení došlo k náprave situácie na pracovisku, pričom v časovom horizonte približne troch týždňov (termínované k dátumu zaslania vyrozumenia) k namietanému konaniu voči Vašej osobe zo strany riaditeľa ZŠ nedochádzalo, čo bol v konečnom dôsledku Vami požadovaný stav.

V nadchádzajúcej telefonickú komunikáciu ste Stredisku uviedli, že nie ste spokojný s výsledným riešením Vami podaného podnetu, nakoľko ste mali za to, že Stredisko vypracovalo vyrozumenie z dôvodu uvedenia informácií riaditeľom ZŠ, ktoré boli v rozpore s Vami tvrdými informáciami. Stredisko Vám na tomto mieste opätovne zdôrazňuje, že vo vyrozumení sa nenachádza informácia o tom, že by stredisko považovalo vybavovanie Vášho podnetu za ukončené z dôvodu rozporuplných tvrdení. Obsahom vyrozumenia Strediska bolo oznámenie vypracované podľa Vami uvedených skutkových tvrdení o dosiahnutí želaného stavu, a teda upustení od konania, ktoré podľa Vášho názoru nieslo znaky porušenia zákazu diskriminácie.

Navyše ste uviedli, že Stredisko spôsobil s predmetným osobným stretnutím „len rozruch“, hoci ste však so stretnutím súhlasili a na osobných stretnutiach so zamestnankyňou Strediska ste vyjadrili svoju nádej v to, že takéto stretnutie môže viesť k upusteniu od konania riaditeľa ZŠ voči Vašej osobe. Stredisko má za to, že osobným stretnutím v žiadnom prípade nespôsobilo rozruch

na Vašom pracovisku, nakoľko ide o štandardný, navyše Vami odsúhlasený postup v riešení Vášho podnetu.

V telefonickom rozhovore sa Vás zamestnankyňa Strediska viacnásobne pýtala na to, či sa situácia na pracovisku opätovne zhoršila, nakoľko ste vyjadrili svoju nespokojnosť s vyrozumením Strediska. Uviedli ste, že Vás riaditeľ ZŠ ignoruje a že keď sa situácia na pracovisku zhorší, budete Stredisko kontaktovať. Zároveň ste prvýkrát v komunikácii so Strediskom uviedli, že ste očakávali nejaké zhodnotenie Vami namietanej situácie a potvrdenie, že dochádzalo k Vami namietanému konaniu riaditeľa ZŠ. O možnosti vydania odborného stanoviska ste boli, ako už bolo spomenuté, upovedomený na prvom osobnom stretnutí. O vydanie odborného stanoviska ste však do predmetného telefonického rozhovoru neprejavili záujem, nakoľko záujem bol kladený na postup, výsledkom ktorého by bolo dosiahnutie želaného stavu, a teda upustenie od namietaného konania zo strany riaditeľa ZŠ.

Zamestnankyňa Strediska Vás upovedomila o skutočnosti, že Vám Stredisko môže vydať odborné stanovisko, avšak zároveň Vás upozornila na skutočnosť, že s vtedajším dôkazným materiálom, ktorý malo Stredisko k dispozícii by nebolo možné vydať také stanovisko, v ktorom by Stredisko jednoznačne a najmä objektívne potvrdilo, že riaditeľ ZŠ svojím konaním voči Vašej osobe porušil zásadu rovnakého zaobchádzania. Vyrozumenie Strediska ste označili za papier, ktorý by akoby potvrdil to, že sa na Vašom pracovisku nič nestalo, čo však z obsahu vyrozumienia Strediska evidentne nevyplýva.

Zamestnankyňa Strediska sa pokúšala s Vami telefonicky spojiť v súvislosti s Vami podaným podnetom, avšak bezúspešne. O mesiac neskôr sa uskutočnilo osobné stretnutie medzi Vami a zástupcami Strediska, v sídle Strediska na Laurinskej 18, 811 01 Bratislava. Na osobnom stretnutí boli dohodnuté ďalšie kroky Strediska v riešení Vami namietanej situácie. Stredisko opätovne adresovalo riaditeľovi ZŠ list so žiadosťou o zodpovedanie otázok týkajúcich sa Vami namietaných skutočností. Odpoveď riaditeľa ZŠ bola Stredisku doručená dňa XX.XX.XXXX.

Na základe objektívneho posúdenia všetkých informácií, ktoré má Stredisko k dispozícii v súvislosti s riešením Vami namietaného podnetu, Stredisko v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších právnych predpisov vydáva nasledujúce odborné stanovisko.

Skutkový stav

V súčasnosti ste pedagogickým zamestnancom ZŠ. Uviedli ste, že dôvodom Vami namietaného konania riaditeľa ZŠ, ku ktorému dochádza na pracovisku voči Vašej osobe, bola Vaša kandidatúra do volieb riaditeľa ZŠ a Vaše zvolenie za riaditeľa ZŠ.

Vo Vašom podnete ste uviedli, že v priebehu mesiacov február až apríl 2017 súčasný riaditeľ ZŠ zisťoval od Vašej kolegyne, informácie ohľadom Vašej kandidatúry na funkciu riaditeľa školy. Zároveň ste uviedli, že riaditeľ ZŠ zakázal vašej kolegyni, aby sa s Vami stretávala, čomu, podľa Vašich tvrdení, kolegyňa vyhovel. Vo Vašom podnete ste taktiež uviedli, že riaditeľ ZŠ vyčítal Vašej

kolegyni i to, že bola s Vami v dejepisnej učebni počas prestávky, pričom tvrdíte, že riaditeľ ZŠ telefonoval i jej manželovi a upozornil ho na to, že má vo „firme“, kde pracuje, dobré kontakty a môže zabezpečiť jeho prepustenie z práce. V priebehu marca 2017 riaditeľ ZŠ adresoval svoju obdobnú požiadavku i Vašej ďalšej kolegyni.

Uviedli ste, že od apríla 2017 riaditeľ ZŠ šíril medzi ostatnými zamestnancami ZŠ o Vás nepravdivé informácie, týkajúce sa Vášho zdravotného stavu. Uviedli ste, že sa o Vás vyjadroval ako o invalidnom dôchodcovi a že osoba so zdravotným postihnutím nie je spôsobilá riadiť školu. Tvrdíte, že ste riaditeľa ZŠ upozornili, aby od takéhoto konania upustil, avšak nestalo sa tak a riaditeľ ZŠ vo svojom konaní pokračoval i naďalej.

Vyhrali ste výberové konanie na funkciu riaditeľa ZŠ, pričom podľa Vašich tvrdení od toho času traja kolegovia, šírieli cielene o Vašej osobe informácie, ktoré boli nepravdivé, dehonestujúce a zavádzajúce, pričom sa mali nepravdivo vyjadrovať o Vašej koncepcii rozvoja školy. Uviedli ste, že dané informácie im oznámil riaditeľ ZŠ. Títo kolegovia, podľa Vašich tvrdení, zaujali voči Vašej osobe nepriateľské stanovisko a od toho času Vás začali mnohí kolegovia vyčleňovať z kolektívu a vyhýbať sa stretnutiu s Vami.

Prvý deň po tom, ako ste ukončili čerpanie dovolenky, ste boli predvolaní do riaditeľne, kde Vám riaditeľ ZŠ vyčítal, že ste si dovolili kandidovať na funkciu riaditeľa ZŠ a že ľutuje deň, kedy Vás prijal do pracovného pomeru, k čomu ste dodali, že Vám riaditeľ ZŠ povedal, že Vám to vráti. Toho istého dňa Vám riaditeľ ZŠ zmenil pracovný úväzok. Vyučovanie hodín telesnej výchovy Vám bolo nahradené vyučovaním hodín dejepisu a chémie. Tvrdíte, že na dané vyučovacie predmety, t. j. dejepis a chémiu nemáte kvalifikáciu. Vyučovanie telesnej výchovy bolo pridelené pedagogickým zamestnancom vyučujúcim slovenský jazyk. Uviedli ste, že tieto zmeny boli vykonané riaditeľom ZŠ až po uskutočnených voľbách na funkciu riaditeľa ZŠ. Podľa Vašich vyjadrení Vám zástupca riaditeľa ZŠ ukázal pripravený rozvrh na rok 2017/2018, podľa ktorého Vám bolo pôvodne pridelené vyučovanie telesnej výchovy a matematiky.

Vo Vašom podnete ste taktiež poukázali na skutočnosť, že ste boli opätovne riaditeľom ZŠ vyzývaný na predloženie lekárskeho potvrdenia o zdravotnej spôsobilosti vykonávať prácu pedagogického zamestnanca. Podľa Vašich vyjadrení ste v roku 2016 absolvovali operáciu, po čom ste boli vyzvaný priniesť lekárske potvrdenie o Vašej spôsobilosti vykonávať prácu pedagogického zamestnanca. Predmetné potvrdenie ste dňa 30.01.2017 zamestnávateľovi predložili. Tvrdíte, že od toho času ste opakovane vyzývaný riaditeľom ZŠ na predloženie tých istých posudkov. Uvádzate, že naposledy ste zamestnávateľovi predložili posudok dňa 08.09.2017.

Zároveň ste namietali skutočnosť, že ste počas pracovných porád riaditeľom ZŠ kritizovaný a obviňovaný za to, že robíte zlé meno ZŠ, pričom Vám podľa Vašich vyjadrení riaditeľ ZŠ pripisoval vinu za úbytok žiakov na ZŠ. Podľa Vašich tvrdení má riaditeľ ZŠ v záujme vyvolať u ostatných zamestnancov ZŠ o Vás mienku, že ste osobou neschopnou a nečestnou. Tvrdíte, že Vás riaditeľ ZŠ uráža a izoluje Vás od ostatných kolegov.

Vo Vašom podnete ste zároveň uviedli, že dňa 25.09.2017 Vám riaditeľ ZŠ nepovolil opustiť pracovisko za účelom lekárskeho ošetrovania. Vy ste však riaditeľa ZŠ neuposlúchli a namietali ste, že počas Vašej neprítomnosti sa na pracovisku uskutočnila pedagogická porada, na ktorej ste boli opätovne kritizovaný. Tvrdíte, že 10 kolegov, ktorí Vás podporovali, riaditeľ ZŠ predvolal a požiadal, aby s podporou Vašej osoby prestali, pričom im podľa Vašich tvrdení bolo zakázané stretávať sa s Vami.

Stredisku ste zároveň poskytli svedecké výpovede od kolegyň. Stredisko zameralo svoju pozornosť tým časťami svedeckých výpovedí, ktoré spadajú pod mandát Strediska. Jedna z kolegyň vo svojej výpovedi, okrem iného, uvádza, že s Vami dobre vychádza a hneď, ako si to všimol riaditeľ ZŠ, odchytil si ju a začal Vás očierňovať. Taktiež riaditeľ ZŠ, podľa jej tvrdení, uviedol, že ste invalidným dôchodcom. Vaša kolegyňa taktiež uviedla, že ste na poradách osočovaný. Ďalšia z kolegyň vo svojej výpovedi, okrem iného, uvádza, že ste sa do nepriaznivej pozície dostali vtedy, keď ste si podali žiadosť do výberového konania na funkciu riaditeľa ZŠ. Na pedagogickej porade Vám malo byť vyčítané, že ste robili rozhovor do televízie TA3, rozhovory do iných časopisov a novín a že sa vyjadrujete na sociálnych sieťach.

V záujme objektívneho a nestranného posúdenia skutkového stavu predmetnej situácie Stredisko požiadalo o osobné stretnutie riaditeľa ZŠ, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.10.2017, zároveň tak riaditeľ ZŠ poskytol Stredisku i písomné vyjadrenie a zodpovedal otázky Strediska súvisiace s namietaným prípadom. Z informácií poskytnutých riaditeľom ZŠ vyplývajú nasledujúce skutočnosti.

K odôvodneniu zmeny vyučovacích hodín z telesnej výchovy na vyučovanie dejepisu a chémie riaditeľ ZŠ uviedol, že ste po operácii krčnej chrbtice a od marca 2016 ste boli dlhodobo práceneschopný. Ďalej riaditeľ ZŠ vo svojom vyjadrení uvádza nasledujúce skutočnosti.

Dňa 30.11.2016 ste predložili zamestnávateľovi doklad, podľa ktorého ste boli Sociálnou poisťovňou uznaný invalidným, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45%. V lekárskom posudku o zdravotnej spôsobilosti na prácu zo dňa 30.01.2017, ktorý bol vydaný všeobecnou lekárkou, bolo uvedené, že ste v plnom rozsahu spôsobilý vykonávať prácu pedagogického zamestnanca. Avšak s výučbou telesnej výchovy je spojené i vykonávanie fyzických aktivít (ako napr. fyzické ukážky, t. j. hrazda, skok do diaľky, a pod.), vykonávanie pomoci žiakom pri jednotlivých cvičeniach, pri ktorých by mohlo dôjsť k zraneniam, či vedenie lyžiarskeho výcviku

Riaditeľ ZŠ uviedol, že ste ho ústne požiadali na zasadnutí predmetovej komisie telesnej výchovy o to, aby ste nemuseli robiť inštruktora na lyžiarskom výcviku, ktorý sa konal počas februára 2017, čo ste odôvodnili istými obmedzeniami vyplývajúcimi, resp. súvisiacimi s Vašou operáciou krčnej chrbtice. Na zasadnutí predmetovej komisie ste podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ neuviedli skutočnosť, že ste boli uznaný za invalidného, z dôvodu čoho sa Vás riaditeľ ZŠ, ako tvrdí, spýtal, ktoré vyjadrenie lekára je platné, nakoľko pre zamestnávateľa je rozhodujúci lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu. Podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ ste mu uviedli, že na lyžiarsky výcvik nepôjdete a to z toho dôvodu, že na predloženej papieri z novembra máte obmedzenia súvisiace s operáciou krčnej chrbtice. Riaditeľ ZŠ dňa 22.03.2017 osobne doručil Vašej všeobecnej

lekárke list, v ktorom ju informoval o uvedených nezrovnalostiach. Podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ mu Vaša všeobecná lekárka oznámila, že pokiaľ za ňou opätovne prídete so žiadosťou o vypísanie lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti na prácu, pošle Vás k špecializovanému lekárovi s cieľom, aby Vám tento lekár potvrdil, či môžete vyučovať predmet telesnej výchovy. Nakoľko na základe posudku tohto lekára Vám lekárka vystavila potvrdenie, že ste v plnom rozsahu spôsobilý vykonávať svoje zamestnanie.

Podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ si Vás riaditeľ ZŠ dňa 24.03.2017 predvolal a vyzval Vás na opätovné predloženie lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti. Následne na to však riaditeľ ZŠ uviedol, že ste si list s príslušným tlačivom (lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu) za prítomnosti svedka neprevzali. Následne na to Vám bol predmetný list spolu s uvedeným tlačivom doporučené zaslaný prostredníctvom pošty, avšak tento ste si opätovne v lehote 18 dní neprebrali. Riaditeľ ZŠ taktiež poukázal na právnu úpravu, podľa ktorej, v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ste v 90-dňovej lehote nepredložili zamestnávateľovi nový lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu, čím ste vedome závažne porušili pracovný poriadok školy.¹

Riaditeľ ZŠ následne uviedol, že dňa 26.04.2017 telefonoval na Sociálnu poisťovňu s predmetným problémom. Následne na to riaditeľ ZŠ kontaktovala posudková lekárka Sociálnej poisťovne, pod ktorú spadá Vaša všeobecná lekárka. Riaditeľ ZŠ informovala, že musí najskôr Vás požiadať o písomný súhlas, aby údaje o uznaní invalidity mohla dať všeobecnej lekárke, pričom podľa tvrdení riaditeľa ZŠ ste odmietli, aby boli tieto údaje dané Vašej všeobecnej lekárke.

Podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ zástupca školy v auguste pripravoval úväzky učiteľov a rozvrh hodín na školský rok 2017/2018. Nakoľko ste si nesplnili povinnosť a v stanovenom termíne do 20.07.2017 ste riaditeľovi ZŠ nepredložili lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti, riaditeľ ZŠ Vám písomne 30.08.2017 oznámil, že v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov strácate odbornú spôsobilosť na vyučovanie TV. Pri odovzdaní predmetného listu bola prítomná i predsedníčka odborov, zriadených na ZŠ.

Podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ Vám bolo namiesto vyučovania telesnej výchovy pridelené vyučovanie chémie (v rozsahu 2 vyučovacie hodiny- 7. ročník) a vyučovanie dejepisu (v rozsahu 1 vyučovacej hodiny – 6. ročník). Riaditeľ ZŠ uviedol, že máte pracovný úväzok na 23 vyučovacích hodín, z čoho tvorí 20 hodín matematiky, 2 hodiny chémie a 1 hodina dejepisu. V súvislosti so zmenou vyučovacích hodín riaditeľ ZŠ dodal, že sa Vaša manželka, matka ako i otčim išli sťažovať primátorovi mesta, v súvislosti s čím si primátor mesta vyžiadal od riaditeľa ZŠ všetky relevantné podklady a v záveroch konštatoval, že sa riaditeľ ZŠ nedopustil žiadnych pochybení.

¹ V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Ak má zamestnávateľ dôvodné podozrenie, že došlo k zmene zdravotnej spôsobilosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca, vyzve ho, aby v lehote do 90 dní preukázal svoju zdravotnú spôsobilosť. Pri nepreukázaní zdravotnej spôsobilosti zamestnávateľ postupuje rovnako ako pri strate zdravotnej spôsobilosti.“

Riaditeľ ZŠ zároveň dodal, že Vám mohol skrátiť pracovný úväzok o vyučovanie hodín telesnej výchovy a tieto Vám nenahradí žiadnymi predmetmi, avšak nechcel, aby ste boli finančne ukrátený. Riaditeľ ZŠ taktiež dodal, že ste lekárske potvrdenie predložili až začiatkom septembra, v čase, kedy už úväzky a rozvrh hodín boli stanovené a začal sa školský rok 2017/2018.

V súvislosti s uvedeným riaditeľ ZŠ dodal, že v prípade, ak by ste si splnili povinnosť v zákonom stanovenej lehote, vyučovanie TV by Vám bolo ponechané. Počas osobného stretnutia sa riaditeľ ZŠ vyjadril, že v prípade, ak budete spôsobilý na výučbu telesnej výchovy, táto Vám môže byť, ak to budú podmienky na ZŠ dovoľovať, opätovne pridelená, avšak v súčasnosti je neefektívne zasahovať do školského rozvrhu počas priebehu školského roka.

Stredisko požiadalo riaditeľa ZŠ tiež o uvedenie počtu pedagogických zamestnancov, ktorým boli zmenené vyučovacie hodiny v priebehu uplynulých dvoch školských rokoch. Riaditeľ ZŠ v odpovedi na uvedenú otázku uviedol, že zmeny vyučovania predmetov sa robia v závislosti od počtu žiakov a tried a to každý rok takým spôsobom, aby bol pedagogickým zamestnancom naplnený úväzok, za predpokladu, že je to možné. Zároveň dodal, že na školách je bežným javom, že sa pedagogickým zamestnancom dopĺňa úväzok i vyučovacími predmetmi, na ktoré nie sú kvalifikovaní. Z odpovede riaditeľa ZŠ vyplýva, že v priebehu školského roka 2016/2017 bol obdobne doplnený úväzok 6 pedagogickým zamestnancom školy, v priebehu školského roka 2017/2018 išlo o 8 pedagogických zamestnancov, a to i vo väčšom rozsahu počtu rôznych predmetov, ako to bolo vo Vašom prípade.

V súvislosti s opakovanými žiadosťami zo strany riaditeľa ZŠ o predloženie lekárskeho potvrdenia na výkon práce pedagogického zamestnanca Stredisko žiadalo riaditeľa ZŠ o uvedenie počtu zamestnancov, ktorým boli adresované obdobné výzvy. Z odpovede riaditeľa ZŠ vyplýva, že v januári 2017 vyzval na opätovné predloženie lekárskeho potvrdenia ešte jedného zamestnanca ZŠ a to z dôvodu jeho problémov s prácou vo výškach. Tento zamestnanec, podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ, požadované potvrdenie bez problémov priniesol.

Stredisko taktiež žiadalo riaditeľa ZŠ o vyjadrenie sa k Vaším tvrdeniam, podľa ktorých ste zo strany riaditeľa ZŠ počas porád kritizovaný a obviňovaný za to, že robíte zlé meno škole a že môžete za úbytok žiakov na škole, pričom následne nedostávate priestor na to, aby ste sa k tvrdeným skutočnostiam mohli vyjadriť. Riaditeľ ZŠ uviedol, že ste v spolupráci s denníkom Sme uverejnili na jeho osobu článok, kde ste ho nepravdivo obviňovali, že Vás na škole šikanuje, čo podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ nebolo zo strany viacerých inštitúcií preukázané. Riaditeľ ZŠ uvádza, že Vás na porade vyzval, aby ste sa k predmetnému článku vyjadrili, pričom Vám ponúkol dostatočný priestor na vyjadrenie. Zároveň Vás riaditeľ ZŠ požiadal, že v prípade, ak sa cítite byť diskriminovaný, máte situáciu riešiť prostredníctvom kompetentných orgánov a nie prostredníctvom médií.

Stredisko riaditeľa ZŠ zároveň požiadalo o stanovisko k vyjadreniam, ktoré uviedol, podľa Vašich tvrdení na Vašu osobu a to že“ ľutuje dňa kedy Vás do zamestnania prijal“, ako i k tomu, že Vám vyčítal, že ste sa,, opovážili kandidovať na funkciu riaditeľa ZŠ“. K daným výrokom riaditeľ

ZŠ uviedol, že sa vyjadril v zmysle, že ľutuje deň, kedy za ním prišiel Váš otcim a matka, aby Vás riaditeľ ZŠ prijal do zamestnania, nakoľko ste podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ človekom, ktorý klame a zavádza, čo Vám podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ povedali i viacerí učitelia verejne.

Stredisko zároveň požiadalo riaditeľa o vyjadrenie sa k Vami namietanej skutočnosti, podľa ktorej riaditeľ ZŠ zakázal určitým pedagogickým zamestnancom, aby sa s Vami stretávali a komunikovali s Vami. K daným výrokom riaditeľ ZŠ uviedol, že sa jedná o „nehorázne klamstvo“, ktoré riešil i vyšetrovateľ po tom, ako ste na riaditeľa ZŠ podali trestné oznámenie, ktoré bolo však neúspešné. Riaditeľ ZŠ tvrdí, že sa v súvislosti s danými výrokmi opierate o vyjadrenia vašej kolegyne, ktorej mal riaditeľ ZŠ uvedené tvrdenia povedať. Riaditeľ ZŠ taktiež tvrdí, že manžel vašej kolegyne, ktorý je členom školskej rady podal na riaditeľa ZŠ trestné oznámenie. Riaditeľ ZŠ zároveň poukázal na skutočnosť, že Vám v máji 2017 povolil viacdenné spoločné výlety tried, kde ste spoločne vykonávali pedagogický dozor ako triedni učitelia.

Riaditeľ ZŠ sa zároveň vyjadril i k Vášmu plneniu si pracovných povinností. Uviedol, že do školského roka 2015/2016 ste si svoje pracovné povinnosti plnili zodpovedne. Riaditeľ ZŠ však poukázal i na skutočnosť, že v školskom roku 2016/2017 ste odmietli ísť na lyžiarsky výcvik a taktiež ste odmietli účasť na projekte „Behajme s Matejom Tóthom“, čo ste odôvodnili tým, že nemáte čas. Podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ ste taktiež nedovolené opustili počas vyučovania pracovisko. Taktiež ste porušili písomný príkaz riaditeľa ZŠ tým, že ste nepredložili lekárske potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti. K uvedeným skutočnostiam riaditeľ ZŠ dodal, že za obe závažné porušenia pracovnej disciplíny s Vami mohol rozviazať pracovný pomer, avšak neurobil tak, pričom uvedené pochybenia ani žiadnym iným spôsobom nesankcionoval. Riaditeľ ZŠ taktiež uviedol, že v školskom roku 2017/2018 si plníte svoje pracovné povinnosti zodpovedne. Dodal však, že na začiatku školského roka ste odmietli splniť úlohu vedúcej predmetovej komisie matematiky, čo ste mali odôvodniť tým, že ste poverený úlohami v inej predmetovej komisii. Riaditeľ ZŠ ďalej uviedol, že po overení si informácií Vám vedúca predsedovej komisie matematiky povedala, nech neklamete a danú úlohu splníte, čo ste nakoniec i urobili.

Stredisko požiadalo riaditeľa ZŠ aj o vyjadrenie sa k Vaším tvrdeniam, podľa ktorých ste boli riaditeľom ZŠ počas porady vyzvaný, aby ste oznámili ostatným zúčastneným na pracovnej porade, ako dopadli Vaše sťažnosti, ktoré ste adresovali Stredisku, prípadne iným inštitúciám, pričom keď ste riaditeľovi ZŠ neodpovedali, skonštatoval, že ste nikde „nepochodili“. Riaditeľ ZŠ k danému tvrdeniu uviedol, že Vás na porade vyzval ohľadom vyjadrenia sa k spomínanému listu na osobu riaditeľa ZŠ, by ste pred všetkými povedali, či tvrdenia v liste neprešetrovali orgány, na ktoré ste sa obrátili (Stredisko, primátor mesta, polícia, Úrad na ochranu osobných údajov) ako i to, ako tieto sťažnosti dopadli. Riaditeľ ZŠ uviedol, že ste na otázku neodpovedali, hoci ste boli zo strany riaditeľa ZŠ viackrát vyzvaný. V súvislosti s uvedeným riaditeľ ZŠ konštatoval, že sa nikde nedokázalo, že by z jeho strany došlo k nejakému porušeniu, a teda, ako si opätovne dovoľujete dávať tieto vyjadrenia do článkov, i napriek skutočnosti, že neboli preukázané.

Stredisko požiadalo riaditeľa ZŠ taktiež o uvedenie dôvodov, na základe ktorých Vám, podľa Vašich tvrdení od začiatku školského roka systematicky odoberá pracovné úlohy, ktoré ste mali

dlhodobo pridelené a ktoré ste spoľahlivo vykonávali (napr. organizácia turistického krúžku, Vianočné posedenie pre kolegov, projekty v spolupráci s denníkom SME). Podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ tvrdenia o odoberaní pracovných úloh nie sú pravdivé. Podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ na ZŠ nemá nikto úlohy pridelené dlhodobo, nakoľko ide o oblasť, ktorá je v kompetencií predmetových komisií, ako aj metodických združení. Riaditeľ ZŠ ďalej uviedol, že nakoľko nevyučujete telesnú výchovu, neorganizujete ani turistický kurz, ktorý organizuje predmetová komisia telesnej výchovy. K dobrovoľnému posedeniu pre učiteľov sa riaditeľ ZŠ vyjadril v tom zmysle, že bolo každoročne organizované ním, v spolupráci s Vami, ako i ďalšími dvomi zamestnancami ZŠ, avšak podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ ste za ním počas tohto roku neprišli so záležitosťou organizovania predmetného posedenia. Daného posedenia ste sa podľa tvrdení riaditeľa ZŠ ani nezúčastnili.

K projektu spolupráce s denníkom Sme riaditeľ ZŠ uviedol, že ste predmetný projekt vykonávali prvý polrok školského roka 2017/2018, avšak po uverejnení článku o riaditeľovi ZŠ, sa riaditeľ ZŠ obrátil na šéfredaktorku denníka Sme, so žiadosťou o prešetrenie objektívnosti predmetného článku a poskytnutím priestoru na reakciu v denníku, z dôvodu, že daný článok poškodil riaditeľa ZŠ ako i dobré meno ZŠ. Žiadosti riaditeľa ZŠ, podľa jeho tvrdení, však nebolo vyhovené, z dôvodu čoho riaditeľ ZŠ v druhom polroku školského roka nepodpísal spoluprácu s denníkom Sme, nakoľko takéto konanie pokladal za neseriózne. Uvedený postup bol konzultovaný taktiež s vedením ZŠ. Riaditeľ ZŠ však dodal i to, že s Vami dobre spolupracuje ako s predsedom rodičovského združenia.

Ako príloha k vyjadreniu riaditeľa ZŠ bolo Stredisku doručené vyjadrenie od učiteľky ZŠ, v ktorom, okrem iného uviedla, že bola v prvých dňoch školského roka 2017/2018 prizvaná k pracovnému rokovaniu, ktoré sa konalo za účasti riaditeľa ZŠ, zástupkyne riaditeľa ZŠ, zástupcu riaditeľa ZŠ a Vás. Na predmetnom pracovnom rokovaní mal byť prerokovaný Váš úväzok vyučovacích hodín. Zmena sa mala týkať troch vyučovacích hodín telesnej výchovy, z celkového počtu hodín, ktoré ako pedagogický zamestnanec vyučujete, t. j. 23 vyučovacích hodín (pričom ide o plný pracovný úväzok), nakoľko, ako uviedla, boli ste podľa vyjadrení riaditeľa ZŠ písomne vyzvaný ešte počas jari 2017 na predloženie lekárskeho potvrdenia o zdravotnej spôsobilosti, a to v súvislosti s vyučovaním hodín telesnej výchovy. Učiteľka ZŠ ďalej uviedla, že ste si predmetnú výzvu neprevzali, z dôvodu čoho Vám bola odoslaná poštou doporučené. Ani v tomto prípade ste si však výzvu neprevzali a v zákonnej lehote 90 dní ste nepredložili žiadané potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti. Práve z tohto dôvodu, v zmysle ochrany zdravia zamestnanca, a teda Vášho zdravia, došlo k zmene Vášho pracovného úväzku, t. j. náhrade vyučovania telesnej výchovy inými predmetmi. Učiteľka ZŠ vo svojom vyjadrení ďalej dodala, že Vám nebol krátený pracovný úväzok na základe skutočnosti, že ste požadovaný dokument nepredložili, ale hodiny Vám boli doplnené inými predmetmi „*aj na úkor ostatných kolegov, kvalifikovaných na chémiu a dejepis*“. Učiteľka ZŠ ďalej vo svojom vyjadrení uviedla: „*Na spomínanom pracovnom rokovaní som z pozície predsedu základnej organizácie OZ PŠaV na Slovensku poradila.... (klientovi Strediska)...., aby si vždy prebral úradné listiny, lebo v zmysle zákona sa považujú za doručené, aj keď si ich adresát neprevezme. Ak nepozná obsah listiny, nevie potom v zákonnej lehote na ňu reagovať. Táto skutočnosť môže spôsobiť komplikácie nielen jemu, ale nepriamo aj mnohým ďalším kolegom.*“

Podľa vyjadrení pani učiteľky ZŠ sa občas obraciate na Vašu kolegyňu, ktorá má kvalifikáciu na odbor chémie, pričom táto kolegyňa Vám vždy ochotne pomôže. Rovnako i učiteľka ZŠ, ktorá poskytla predmetné vyjadrenie, uviedla, že Vám niekoľkokrát ponúkala metodickú pomoc pri vyučovaní hodiny dejepisu, nakoľko má na výučbu daného predmetu kvalifikáciu. Vo svojom vyjadrení okrem iného taktiež uviedla, že rodičia si na školu zapíšu svoje deti iba vtedy, ak je škola dobrá, kvalitná a nekonfliktná. Z toho dôvodu, podľa jej vyjadrení bol na pracovnej porade ešte počas uplynulého školského roka do Pracovného poriadku začlenený bod, podľa ktorého je každý zamestnanec povinný chrániť dobré meno školy. Taktiež uviedla, že na žiadnej porade nikdy nezaznelo, že konkrétne Vy môžete za úbytok žiakov na ZŠ.

Učiteľka ZŠ na záver vyjadrenie uviedla: *„Na ostatnej porade/klasifikačná porada za 1. polrok šk. roka 2017/2018/ dal riaditeľ školy (klientovi Strediska)....priestor, aby sa pred všetkými kolegami vyjadril k článku, ktorý napísal nedávno do denníka Sme o jeho pozmenenom pracovnom úväzku. V článku sú uverejnené polopravdy a neúplné, jednostranné informácie. Je pravdou, že tento článok v našom meste dosť negatívne ovplyvnil mienku o našej škole u ľudí, ktorí u nás nepracujú a nepoznajú podrobné fakty a okolnosti. (klient Strediska)....sa na spomínanej porade vyjadril pred všetkými v tom zmysle, že ani celkom presne nevedel, čo tam redaktor všetko napíše. Následne sme ho ale konfrontovali s faktom, že redaktori skôr, než uverejnia nejaké interview, dajú ho najskôr na autorizáciu dopytovanej osobe. Na to (klient Strediska)....už nepovedal nič.“*

Právne posúdenie

Vo Vašom podnete ste namietali šikanózne konanie riaditeľa ZŠ voči Vašej osobe. V prípadoch, kedy je šikanózný výkon práv nadriadeného spojený s konkrétnym diskriminačným dôvodom, je možné v dôvodných prípadoch dospieť k záverom o prítomnosti obťažovania, ako jednej z foriem obťažovania v zmysle antidiskriminačnej legislatívy.

Podmienkou toho, aby bolo možné určité správanie, konanie, alebo opomenutie klasifikovať ako porušenie zásady rovnakého zaobchádzania v zmysle platnej a účinnej antidiskriminačnej legislatívy, tak antidiskriminačný zákon ako i odborná literatúra vyžadujú splnenie troch základných hmotnoprávných podmienok, tzv. prima facie prípadu. Týmito základnými hmotnoprávnymi podmienkami sú diskriminačný dôvod, oblasť diskriminácie ako i vyššie spomínaná forma diskriminácie.

Antidiskriminačný zákon v § 2 ods. 1 ustanovuje, že: *„Dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.“*

Podľa predmetného ustanovenia antidiskriminačného zákona, právo na rovnaké zaobchádzanie a teda dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania, spočíva v zákaze diskriminácie z vyššie uvedených diskriminačných dôvodov, ktoré sú antidiskriminačným zákonom vymedzené

príkladom, t. j. demonštratívnym výpočtom. Uvedené vyplýva zo samotného znenia § 2 ods.1 ADZ, nakoľko niektoré diskriminačné dôvody zákonodarca vymenúva výslovné, avšak tento výslovný výpočet diskriminačných dôvodov dopĺňa i diskriminačným dôvodom, tzv. „iným postavením“.

Vzhľadom k tomu, že vo Vašom prípade nemožno hovoriť o typickom, explicitne vymedzenom chránenom dôvode konania riaditeľa ZŠ, je nevyhnutné vysporiadať sa s otázkou subsumovania kandidatúry vo voľbách za riaditeľa školy pod chránený dôvod tzv. iného postavenia.

Práve prostredníctvom diskriminačného dôvodu „iné postavenie“ je poskytnutá ochrana pred diskrimináciou i v prípade prítomnosti iných, ako explicitne vymedzených diskriminačných dôvodoch. Z uvedeného vyplýva, že demonštratívnym výpočtom diskriminačných dôvodov je umožnené, aby v odôvodnených prípadoch prichádzali do úvahy ako diskriminačné dôvody i ďalšie dôvody, ktoré síce nie sú antidiskriminačným zákonom explicitne nevymedzené, avšak ktoré je možné na základe skutkových okolností konkrétneho prípadu subsumovať pod diskriminačný dôvod „iné postavenie“.

Hoci diskriminačný dôvod tzv. „iné postavenie“ vytvára určitý priestor na to, aby bolo možné v dôvodných prípadoch, vyplývajúcich zo skutkových okolností konkrétnej situácie, ako diskriminačný dôvod označiť aj iný dôvod ako taký, ktorý je explicitne uvedený v predmetnom ustanovení § 2 ods. 1 ADZ, je zároveň potrebné klásť dôraz na skutočnosť, že diskriminačný dôvod „iné postavenie“ je nevyhnutné vykladať reštriktívnym spôsobom, pričom má byť zároveň splnená podmienka, aby skutočnosť, ktorá je subsumovaná pod tento diskriminačný dôvod mala povahu objektívnej skutočnosti. Avšak súdna prax vysokých súdnych autorít pristupuje k výkladu chráneného dôvodu iného postavenia nekonzistentne.

Reštriktívny výklad diskriminačného dôvodu „iné postavenie“ má svoje opodstatnenie v potrebe konkrétneho vymedzenia skutočnosti, resp. okolnosti, ktorá je dôvodom toho, že osoba je v určitom odlišnom postavení ako iné osoby, ktoré je možné pre daný prípad považovať za tzv. komparátora, pričom zároveň práve takéto odlišné postavenie spôsobilo nedôvodne a nezákonne tejto osobe určitú nevýhodu, resp. postavilo túto osobu do znevýhodnenej pozície.

Na základe uvedeného neprichádza do úvahy, aby sa pod diskriminačný dôvod „iné postavenie“ subsumovala situácia, resp. okolnosť, ktorú nie je možné jednoznačne objektívne identifikovať. Diskriminačný dôvod „iné postavenie“ má byť svojou povahou podobný ostatným explicitne uvedeným diskriminačným dôvodom v § 2 ods. 1 ADZ, a to najmä z dôvodu aby bolo vylúčené, že pod tento diskriminačný dôvod „iné postavenie“ bude subsumovaná skutočnosť, ktorú nie je možné reálnym spôsobom identifikovať, resp. určiť, vymedziť, čím sa v konečnom dôsledku predchádza situáciám, kedy by bol diskriminačný dôvod „iné postavenie“ nejakým spôsobom umelo, účelne vykonštruovaný.

Zároveň musí byť splnená podmienka príčinnej súvislosti medzi diskriminačným dôvodom a konaním, ktoré je označené ako diskriminačné, pričom príčinnú súvislosť medzi diskriminačným dôvodom a takýmto konaním je nevyhnutné vyvodiť zo skutkových okolností konkrétneho prípadu.

Ako dôvod namietaného konania riaditeľa ZŠ voči Vašej osobe ste uviedli skutočnosť, že ste kandidovali na pozíciu riaditeľa ZŠ, ako i Vaše zvolenie za riaditeľa školy. Po posúdení Vami označeného dôvodu, ktorý mal mať za následok namietané konanie riaditeľa ZŠ v zmysle vyššie uvedených podmienok Stredisko vyjadruje svoj názor, že vo všeobecnosti je možné kandidatúru na funkciu riaditeľa školy subsumovať pod diskriminačný dôvod „iné postavenie“. Stredisko, samozrejme nevyklučuje, že kandidatúra na určitú pracovnú pozíciu môže byť objektívnou skutočnosťou, ktorá je spôsobilá naplniť podstatu diskriminačného dôvodu „iné postavenia“, nakoľko konanie spočívajúce v kandidatúre na určitú pracovnú pozíciu je možné jasne identifikovať a označiť za konanie, ktoré spĺňa podmienku objektívnej skutočnosti a to z dôvodu, že nevychádza len zo subjektívnych dojmov osoby a vnímania jej situácie, avšak ide o skutočnosť, ktorá je spôsobilá byť reálne preukázaná.

Avšak po objektívnom zhodnotení všetkých skutkových okolností Vami namietaného prípadu, Stredisko vyjadruje svoj názor, podľa ktorého je diskriminačný dôvod „iné postavenia“ súvisiaci s kandidatúrou na funkciu riaditeľa ZŠ, vo Vašom prípade v značnom rozsahu oslabený a to práve z dôvodu Vášho samotného konania pri plnení si pracovných povinností. Vo Vašom prípade možno hovoriť o existencii viacerých skutočností, ktoré môžu byť príčinou konania riaditeľa vo vzťahu k Vašej osobe. Záver o vysokej miere pravdepodobnosti o kauzálnej súvislosti medzi konaním riaditeľa a Vašou kandidatúrou na funkciu riaditeľa ZŠ je týmito skutočnosťami takmer nedosiahnuteľná. Znižuje ju práve Vaše „nepoctivé“ konanie, ktoré je na hrane s dodržiavaním pracovnej disciplíny na pracovisku.

Stredisko na základe objektívneho posúdenia všetkých informácií, ktoré malo pri vyhodnotení skutkového stavu k dispozícii, konštatuje, že Vaše správanie sa na pracovisku objektívne zapríčiňuje značné zníženie miery pravdepodobnosti prítomnosti diskriminačného dôvodu „iné postavenia“, ktoré by v konečnom dôsledku v príčinnej súvislosti s konaním riaditeľa ZŠ odôvodňovalo Vaše nepriaznivejšie postavenie na pracovisku v porovnaní s ostatnými zamestnancami, ktorí sú voči Vašej osobe v porovnateľnej situácii.

Ako už bolo uvedené, pre kvalifikovanie istého konania ako konania takého, ktorým došlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania v zmysle antidiskriminačnej legislatívy, musí byť splnená podmienka príčinnej súvislosti medzi diskriminačným dôvodom a konaním, ktoré je označené ako diskriminačné, pričom príčinnú súvislosť medzi diskriminačným dôvodom a takýmto konaním je nevyhnutné vyvodiť zo skutkových okolností konkrétneho prípadu. Stredisko má však za to, že podľa skutkových okolností, ktoré malo k dispozícii pri zhodnotení namietaného prípadu, konanie riaditeľa ZŠ, opísané v skutkovom stave, ste v mnohých prípadoch zapríčinili Vy Vaším správaním sa na pracovisku.

Ďalšou zo základných hmotnoprávných podmienok, splnenie ktorých je nevyhnutné na to, aby bolo možné určité správanie, konanie alebo opomenutie označiť za diskriminačné je forma diskriminácie. Medzi tieto formy patrí i tzv. obťažovanie, ktoré je vymedzené v § 2a ods. 4 antidiskriminačného zákona nasledovne: „*Obťažovanie je také správanie, v dôsledku ktorého dochádza alebo môže dôjsť k vytváraniu zastrahujúceho, nepriateľského, zahanbujúceho,*

ponižujúceho, potupujúceho, zneuct'ujúceho alebo urážajúceho prostredia a ktorého úmyslom alebo následkom je alebo môže byť zásah do slobody alebo ľudskej dôstojnosti.“

Podľa antidiskriminačného zákona, § 3 ods. 1: „Každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.“ Nakoľko ku konaniu vedúcej, voči Vašej osobe dochádzalo na pracovisku, v tomto prípade ide o oblasť pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je už irelevantné bližšie sa zaoberať oblasťou a formou porušenia zákazu diskriminácie.

Záver

Po zhodnotení relevantných informácií týkajúcich sa skutkového stavu Vami namietanej situácie Stredisko vyjadruje svoj právny názor, podľa ktorého vo Vami namietanom prípade nemožno dospieť k dôvodnému záveru o tom, že konaním Vášho zamestnávateľa došlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania, nakoľko medzi označeným dôvodom konania riaditeľa ZŠ a jeho samotným postupom vo vzťahu k Vašej osobe neexistuje vysoká miera pravdepodobnosti o kauzálnej súvislosti. Stredisko pri formulovaní svojho právneho názoru vychádzalo zo skutkového stavu, ktorý je plný rozporuplných tvrdení, pričom podľa dostupných informácií navyše vo viacerých prípadoch došlo z Vašej strany k nekorektnému správaniu sa na pracovisku, ktoré svojou povahou oslabuje dôvodnosť úsudku o kauzálnej súvislosti.

Vydanie odborného stanoviska Vám nebráni vo výkone Vášho práva domáhať sa ochrany Vašich subjektívnych práv prostredníctvom súdu v civilnom súdnom konaní. Vypracovaním tohto odborného stanoviska vo Vašej veci a jeho následným doručením, považuje Stredisko vybavovanie Vášho podnetu za ukončené.

S pozdravom

Mgr. Katarína Szabová
výkonná riaditeľka